

DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-179-166-172
УДК 93/94

Делопроизводство вотчинных контор помещичьих хозяйств России второй половины XIX – начала XX века: состав документации

Руслан Магомедович ЖИТИН¹, Алексей Геннадьевич ТОПИЛЬСКИЙ²

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

¹ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, e-mail: istorik08@mail.ru

²ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>, e-mail: a-topil@yandex.ru

Patrimonial bureaus procedures of the landlord farms in Russia during the second half of the 19th – early 20th century: the documentation structure

Ruslan M. ZHITIN¹, Aleksey G. TOPILSKIY²

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

¹ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>, e-mail: istorik08@mail.ru

²ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>, e-mail: a-topil@yandex.ru

Аннотация. Актуальность исследования заключается как в недостаточной разработке в отечественной историографии проблемы делопроизводства в помещичьих хозяйствах, так и в необходимости рассмотрения особенностей крупного рыночного хозяйства с возможностью обращения к опыту прошлого. Проанализирован состав вотчинной документации помещичьих имений второй половины XIX – начала XX века. Дана характеристика мнений ряда исследователей данной проблемы. Разработаны законодательные аспекты Российской империи, регулировавшие делопроизводство в помещичьих хозяйствах. Выявлены особенности итальянской формы двойной бухгалтерии, особенности документирования информации промышленными объединениями помещиков. Установлено, что все (без исключения) записи в документах шли на основании положений, указов о приходе и расходе денежных средств, объявлений, доверенностей, деклараций, записок, прошений, уведомлений и т. п. Приведен порядок трудоустройства (со стороны нанимаемых) и привлечения работников на производство (со стороны нанимателей) во владельческие хозяйства, охарактеризованы процессы, влиявшие на их экономическое развитие. На основании отложившихся материалов появляется возможность комплексного анализа торговых и компаративных связей помещиков, изучения основных этапов и результатов модернизации комплексов, выявления сроков амортизации затрат предпринимателя.

Ключевые слова: документооборот; вотчинная контора; помещичье хозяйство; исторические источники

Благодарности: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-49-680004\18).

Для цитирования: Житин Р.М., Топильский А.Г. Делопроизводство вотчинных контор помещичьих хозяйств России второй половины XIX – начала XX века: состав документации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2019. Т. 24, № 179. С. 166-172. DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-179-166-172

Abstract. The relevance of the study lies in the insufficient development in the domestic historiography of the problem of patrimonial bureau procedures in landlords farms, and the need to consider the features of a large market economy with the possibility of referring to the experience of the past. We analyze the composition of patrimonial documentation of landlord's estates of the

second half of the 19th – early 20th century. The characteristic of opinions of some researchers of this problem is given. The legislative aspects of the Russian Empire regulating paperwork in landowner farms are developed. We highlight the features of the Italian form of double-entry book-keeping, features of the information documentation by industrial associations of landlords. It is established that all (without exception) entries in the documents were based on the provisions of the ordinances of income and cash flow, announcements, powers of attorney, declarations, briefs, petitions, notifications, etc. We present the order of employment (from employees' side) and the involvement of employees in manufacturing (from employers' side) at the owners' farm, we also characterize the processes that affect their economic development. On the basis of the deposited materials there is a possibility of the complex analysis of trade and comparative communications of landowners, studying the main stages and results of modernization of complexes, identification of terms of depreciation of the businessmen's expenses.

Keywords: document management; patrimonial bureau; landlord farm; historical sources

Acknowledgements: The study was funded by Russian Foundation for Basic Research, grant no. 18-49-680004\18.

For citation: Zhitin R.M., Topil'skiy A.G. Deloproizvodstvo votchinnykh kontor pomeshchich'ikh khozyaystv Rossii vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka: sostav dokumentatsii [Patrimonial bureaus procedures of the landlord farms in Russia during the second half of the 19th – early 20th century: the documentation structure]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2019, vol. 24, no. 179, pp. 166-172. DOI 10.20310/1810-0201-2019-24-179-166-172 (In Russian, Abstr. in Engl.)

Огромные комплексы делопроизводственной документации вотчинных контор пореформенных имений практически не введены в научный оборот. Источниковедческая разработка данных материалов осложняется огромным количеством разнообразной, плохо структурируемой информации с дублированием одних и тех же сведений в разных документах. Вместе с тем вотчинные архивы содержат уникальные материалы о структуре земельных угодий владельческих хозяйств, размере землевладения, системах полеводства, характеристиках наемных работников. По словам И.Д. Ковальченко с соавторами, речь идет об источнике данных как «о всей совокупности компонентов организации конкретных помещичьих хозяйств» [1, с. 32].

Как правило, управление собственностью в помещичьих хозяйствах подчинялось унифицированной схеме. В ее основе – система последовательного подчинения вотчинных контор начальникам главных контор (главноуправляющим), подотчетных непосредственно владельцам.

Формально правила, регулирующие администрирование в имениях, отсутствовали. Отдельные аспекты документирования информации содержались в «Своде Уставов Счетных» (Т. 8. Ч. 2. Свода законов Российской империи), однако, они предназначались в первую очередь для регламентирования делопроизводства коронных учреждений и носили

для частных имений лишь рекомендательный характер¹. Во многом нормы документирования информации определялись традицией конкретных имений, зависели от желаний, привычек и возможностей владельцев.

В тамбовском имении Строгоновых «деятельность всей администрации определяется планом, <...> который составляется на целый год и утверждается владельцем. План включал: <...> распределение земли, ремонт строений, постройку их и покупку машин, общий штат служащих, предположение о продаже произведений хозяйства и денежную роспись всех доходов и расходов или бюджета хозяйства <...> планы отнюдь не стесняют деятельности хозяина и по обстоятельствам изменяются им» [2, с. 4].

Особенно активно на процесс модернизации администрирования имения влияла модернизация производства. В пореформенное время помещики расширяют потенциал своих экономий за счет строительства перерабатывающих предприятий, повышения технико-технологического уровня работы, включения в штаты имений новых специалистов [3]. Естественно, что такие перемены не могли быть возможны без внедрения более качественных систем документирования информации.

¹ Свод законов Российской империи. Том восьмой. Часть 2. Уставы счетные. СПб.: Тип. Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857. 752 с.

Основой счетоводства в пореформенное время являлась система двойной (итальянской) бухгалтерии [4]. Ее особенность – внедрение систематического учета всех платежей путем дублирования финансовых записей. При таком подходе каждая операция заносилась не единожды, а дважды, по двум счетам: «дебет» (доход) одного счета и в «кредит» (расход) – другого. При этом на каждый платеж заводился отдельный счет (например, счет товаров – для учета движения товаров, счет имущества – для учета движения имущества и т. д.). Между счетами устанавливалась корреспондирующая связь, то есть определяли, с какими тратами связана конкретная запись.

При итальянской системе бухгалтерского учета все записи велись в специализированных книгах, делившихся на два вида: «журнал» и «главная».

Главная книга содержала все виды операций в систематической последовательности по дебету и кредиту корреспондирующих счетов. Для подготовки книги требовались анализ трат и разнесение суммы оборота по соответствующим операциям. Источником для подобной работы являлся журнал, представлявший хронологический порядок платежей по времени их свершения с указанием дат и сумм.

На основании записей в главной книге и журнале готовился баланс. Баланс составлялся в виде таблицы, в которой слева отражались статьи актива (отражается состав и размещение средств), а справа – пассива (показываются источники образования средств). Для подготовки документа использовались данные из главной книги (сальдо) на текущую дату. Остатки по всем бухгалтерским счетам заносились в разряд активных и пассивных.

Балансы являются не только важным средством учета, но и ценными историческими источниками для изучения хозяйственной деятельности имений. По таким записям можно понять характер экономической активности помещичьего комплекса, степень его рентабельности, обеспеченности модернизационной политикой.

Законодательство определяло правильность ведения и других бухгалтерских документов, прежде всего, учетных и счетных книг.

Учетные книги подразделялись на две категории. В первую включались приходо-расходные, предназначенные для учета финансового и материального капитала, то есть денежных средств и основного и оборотного фондов. Вторая категория включала неофициально называвшиеся «бухгалтерские», а официально – расчетные. Все перечисленные книги имели строго установленную форму, в которую включались определенные графы.

Существовали определенные правила заполнения бухгалтерских книг. По ним полагалось записывать каждую статью под новым номером, при этом подсчитывать итоги под каждой страницей, и осуществлялся так называемый «транспорт» (то есть перенос итога с предыдущей на новую страницу) [5].

Все (без исключения) записи в документах шли на основании положений, указов о приходе и расходе денежных средств, объявлений, доверенностей, деклараций, записок, прошений, уведомлений и т. д.

Следует отметить, что и производственная отчетность, и оправдательные документы строго фиксировались. Кроме того, на них проставлялся номер статьи книги, где они были записаны. В указанные формы включались доходы и расходы предприятия, отчетность управляющей конторы перед собственниками, материалы по исполненным заказам (предмет заказа, срок реализации, день передачи товара).

Особый интерес представляют алфавиты поставщиков продукции для владельцев. Все договоры с фирмами производителями и покупателями тщательно сохранялись. На их основе подготавливалась особая картотека с указанием наименований заказов, счетами и фактурами (указывался вес, размер, количество, место назначения условия и размер платежа).

Значимое место в алфавитных книгах занимали самоотзывы клиентов, рекомендации, рекламные буклеты, вырезки из специальных газет и журналов. Для ряда экономий (например, конторы Ново-Покровского имения Орлова-Давыдова в Тамбовской губернии)² в картотеках отложился достаточно большой объем информации, хронологически охватывающий несколько лет без сколько-нибудь существенных перерывов. Прово-

² ГАТО (Государственный архив Тамбовской области). Ф. 195. Оп. 1. Д. 248-267.

димаая владельцем модернизация обусловила постоянные обращения управляющего к подобной информации, ее пополнение новыми данными.

Периодически возникающая подготовка финансовых отчетов являлась обязательным условием работы вотчинных контор. Помещики обязывали своих подчиненных представлять месячные и годовые отчеты, составляемые на основании первичных финансовых документов. В отчетах должны были показываться приходы и расходы, остатки и долги капиталов. Объем работ, выполняемый служащими неторных имений, был высок. Переписка управляющего Ново-Покровского поместья Орловых-Давыдовых с Главной конторой содержит просьбы о привлечении в штат служащих дополнительных работников, компетентных в работе с бумагами и отчетами. Как доказательство важности подобных просьб, И.Г. Печаткин обычно утверждал, что команда из трех человек «вынуждена была работать круглый год по 12 часов в день» и только ради того, чтобы заполнить всех отчеты и бумаги для Главной конторы [6].

Важная часть работ администрации экономий – привлечение работников на производство. Характер отношений между рабочими и владельцами определялся Положением о найме на сельские работы от 12 июня 1886 г.³ Помещик мог предложить наймиту словесный и письменный договор (ст. 12, 13). Устные соглашения по желанию сторон могли подписываться в полиции или волостном правлении (ст. 15). В случае с наймом по договору составлялся расчетный лист, в который вносилась информация о выданных деньгах, вещах или припасах, а также вычетах и штрафах.

Вступать в трудовые отношения могли как отдельными рабочими, так и целые артели (ст. 7). Запрещалось привлекать в имение специалистов, не имевших видов на жительство, а также несовершеннолетних и замужних женщин без согласия родителей (опекунов) и мужей. Исключения составляли лишь местные жители, которые могли отлучаться от постоянного места проживания без паспортов и билетов (ст. 8, 9).

Расширение производственной базы имений предполагало внедрение новых форм хозяйствования. В начале XX века владельцы стали активно развивать акционерные формы производства. Данный вид деятельности – весьма специфическая форма экономической активности помещиков. Она практиковалась у наиболее крупных владельцев с целью привлечения капитала в бюджет. Часть новых образований так и оставалась в составе акционерных обществ, часть переходила процедуру разакционирования.

Основным типом организации совместных хозяйств в дореволюционной России являлись акционерные общества (АО) или товарищества на паях [7, с. 30]. Главным органом деятельности каждого общества было общее собрание его членов. В период между собраниями деятельность объединения подчинялась правлению, выбираемому из числа акционеров. Законодательство полностью регламентировало нормы документирования деятельности общества.

Переписка по операциям составляла особую категорию материалов в документации акционерных предприятий. Причем в каждом отдельно взятом имении формировался уникальный состав документов, входивших в состав так называемого досье. Справочный отдел специализировался на целенаправленном сборе информации как о вкладчиках, так и о заимодавцах. Написанные самими клиентами характеристики, полученные от других учреждений и лиц сведения, материалы прессы – все это составляло основной массив получения данных.

Промышленные объединения имели иную структуру делопроизводства: в них особую роль играли материалы, устанавливающие порядок реализации готовой продукции, а также выполнения заказов. В книге правления (на предприятие именно через правление поступала большая часть заказов) указывались день передачи заказа, наименование товара, тип заказчика (физическое либо юридическое лицо), а также срок исполнения заказа. Велись книги заказов и в управлении заводов – причем, как правило, для отдельных цехов, для каждой номенклатуры изделий, для местных, иногородних и заграничных вкладчиков и кредиторов. Благодаря указанным характеристикам имеется возможность проследить все этапы выполне-

³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Т. 6. Спб.: Государственная типография, 1888. № 3803.

ния заказа от момента заключения контракта до его исполнения.

Наиболее объемную массу документов компаний отражают положение наемных работников на производствах и их имагология с владельцами. По трудовому законодательству, каждый рабочий в течение семи дней после принятия на должность должен был получить расчетную книжку государственного образца. В документе фиксировались личные данные работника (фамилия, имя, отчество, дата рождения), условия прихода на производство (срок, характер работы, размер и условия заработной платы), существующие вычеты (плата за питания, жилье), отметки о денежных штрафах с указанием причины наложения. Помимо этого, каждая трудовая книжка содержала в себе выдержки из свода законов, определяющих права, обязанности и ответственность рабочих [5].

Каждая расчетная книжка, выдаваемая в конторе, хранилась у работника и только после его увольнения с места службы передавалась в архив. Одновременно рабочее законодательство предписывало вести книгу счетов рабочих, куда вносились данные выданных заработных плат, и именной список (или паспортную книгу), где фиксировались место жительства и возраст служащего.

Дальнейшему расширению прав работников способствовали «Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности», принятые Государственной думой Российской империи 2 июня 1903 г. Все телесные повреждения, полученные на производстве, подлежали фиксации. Указывались имя, отчество и должность потерпевшего, обстоятельства получения травмы⁴.

Пострадавшие от несчастных случаев получали половину (50 %) годовой заработной платы при временной потере трудоспособности. Если несчастные случаи вели к постоянной потере трудоспособности, то потерпевший получал 2/3 (66,6 %) годовой заработной платы. В случае же гибели пострадавшего

(как взрослого, так и подростка) на похороны семье выделялось пособие в 30 руб. Кроме того, некоторую компенсацию получали вдова (или же вдовец), а также бывшие на иждивении погибшего члены семьи (ст. 5, 6, 11, 26).

Начало выплаты компенсации пострадавшему от несчастного случая велось со дня признания частичной трудоспособности (то есть с ее восстановления) или со дня признания постоянной утраты трудоспособности. Если же владелец отказывался платить за полученное увечье, возможность начала рассмотрения по каждому отдельному делу составляла 2 года. При этом в ходе рассмотрения исков положенным образом устанавливался облегченный, льготный порядок судопроизводства с обеспечением функции арбитра фабричной инспекцией (ст. 31–36). В то же время необходимо отметить сложность и трудность получения пенсии. Об этом свидетельствует значительное число неудовлетворенных исков работников, хранящихся в соответствующих архивных фондах.

23 июня 1912 г. были приняты законы о страховании рабочих от несчастных случаев и об обеспечении рабочих на случай болезни⁵. По принятым нормативным актам полагалось принудительное объединение фабрично-заводских рабочих. Страхование предусматривалось лишь на заведениях с численностью не менее тридцати рабочих. Если же предприятия имели в своем оснащении двигатели или паровые котлы, то страхование обеспечивалось при наличии не менее двадцати работников. Как только при заведении организовывалась больничная касса (либо рабочие вступали в больничную кассу), его сотрудники в случае нетрудоспособности получали компенсацию за лечение. Предприниматель должен был осуществлять руководство делами кассы и распоряжаться ее средствами. Утверждение делопроизводства касс относилось к ведению местных губернаторов.

В конце XIX – начале XX века существенных изменений в документации бухгалтерского учета не произошло. Вместе с этим велись постоянные споры о трансформации

⁴ Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств, в предприятиях фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности от 2 июня 1903 г. Спб.: Тип. А. Бенке, 1903. 42 с.

⁵ Страхование рабочих на случай болезни, о страховании рабочих от несчастных случаев, об учреждении присутствий по делам страхования рабочих и об учреждении Совета по делам страхования рабочих. Спб.: Соц. страхование, 1912. 76 с.

текущей модели учета помещичьих хозяйств. Площадкой для обсуждения новаторских идей для сельскохозяйственного учета являлся журнал «Счетоводство», публиковавшийся с 1884 по 1904 г. Руководитель журнала А.М. Вольф был сторонником двойной системы бухгалтерии. Саму науку об учете он рассматривал как «хозяйственный путь, по которому следовало вести данное предприятие, согласно с экономическими и юридическими требованиями» [6, с. 13].

Ему принадлежит уникальная классификация ценностей, которая определила характер имеющегося счетоводства: 1) ценности вещественные; 2) деньги; 3) ценности условные. Исходя из выделенного, он разделял все счета на имущественные, услуг и расчетов.

Последователем А.М. Вольфа был В.Д. Белов. В своих статьях он развивал теорию бухгалтерского учета. Прежде всего, он разграничивал инвентарь и баланс, считая, что баланс – это вывод из книг, а инвентарь – опись с натуры, с помощью которой можно уточнить баланс [8].

С.М. Барац выдвигал идею хронологической записи в делопроизводстве. В основу финансовой деятельности он ставил необходимостью иметь в одном месте счетную формулу хозяйственной операции, возможность быстрого наведения справок об операциях любого определенного дня и контроля систематической записи. Определенным

практическим достижением теории С.М. Бараца было введение понятия времени в систему учета многих имений, где связывались отчетный период и конкретные расходы владения [9].

Приход к власти большевиков и введение декрета «О земле» способствовали ликвидации собственности частных владельцев. В новых условиях часть делопроизводственных материалов была уничтожена, часть поступила в государственные архивы. В настоящее время имеющийся комплекс документов вотчинных контор находится как в региональных, так и в центральных архивохранилищах.

В целом, рассмотрение состава вотчинной документации помещичьих имений второй половины XIX – начала XX века показывает большое разнообразие имеющихся источников как по типу, так и по полноте представленной информации. Компаративное использование данных материалов может быть применимо для составления обобщенных выводов по социально-экономическим особенностям развития имений владельцев. На основании отложившихся материалов появляется возможность комплексного анализа торговых и компаративных связей помещиков, изучения основных этапов и результатов модернизации комплексов, выявления сроков амортизации затрат предпринимателя.

Список литературы

1. Ковальченко И.Д., Селунская Н.Б., Литваков Б.М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М.: Наука, 1982. 264 с.
2. Величко И. Краткое описание имения графа Павла Сергеевича Строганова Тамбовской губ. и уезда, при с. Знаменское-Кариан. М.: Типо-литогр. т-ва И.Н. Кушнерев и К^о, 1892. 19 с.
3. Житин Р.М. Социальные характеристики административного аппарата Ново-Покровского имения графа А.В. Орлова-Давыдова // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 11. С. 200-207.
4. Галаган А.М. Новейшие итальянские формы двойной бухгалтерии: Логисмография и Статмография. М.: Тип. Д. Чернышев и Н. Кобельков, 1912. 156 с.
5. Делопроизводства в СССР / под ред. Я.З. Лившица, В.А. Цикулина. М., 1974. 171 с.
6. Вольф А.М. Значение счетоводства, развитие и построение совершенной системы бухгалтерии, пути и преграды к распространению счетоводства. Спб., 1891. 36 с.
7. Оленева А.Н. Этапы развития акционерных обществ в России // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2015. № 6. С. 29-38.
8. Белов В.Д. Исторический очерк уральских горных заводов / Высочайше утвержденная Постоянная Совесть Контора Железозаводчиков. Спб.: Тип. Исидора Гольдберга, 1896. 179 с.
9. Барац С.М. Курс коммерческой корреспонденции. 2-е изд., перераб. и доп. Спб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1898. 660 с.

References

1. Kovalchenko I.D., Selunskaya N.B., Litvakov B.M. *Sotsial'no-ekonomicheskiy stroy pomeshchich'yego khozyaystva Evropeyskoy Rossii v epokhu kapitalizma* [Socioeconomic System of Landlord Farms of European Russia in the Capitalism Epoch]. Moscow, Nauka Publ., 1982, 264 p. (In Russian).
2. Velichko I. *Kratkoye opisaniye imeniya grafa Pavla Sergeevich Stroganova Tambovskoy gub. i uyezda, pri s. Znamenskoye-Karian* [Brief Description of Count Pavel Sergeevich Stroganov's Estate of Tambov Governorate and County, in the Village Znamenskoe-Karian]. Moscow, Tipo-litography of the Partnership I.N. Kushnerev i Ko, 1892, 19 p. (In Russian).
3. Zhitin R.M. Sotsial'nyye kharakteristiki administrativnogo apparata Novo-Pokrovskogo imeniya grafa A.V. Orlova-Davydova [Social characteristics of administrative facilities of the Novo-Pokrovskoe estate of the count A.V. Orlov-Davydov]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy – Social and Economic Phenomena and Processes*, 2014, vol. 9, no. 11, pp. 200-207. (In Russian).
4. Galagan A.M. *Noveyshiye ital'yanskiye formy dvoynoy bukhgalterii: Logismografiya i Statmografiya* [The Newest Italian Methods of Double-Entry Bookkeeping: Logismography and Statmography]. Moscow, Typography of D. Chernyshev i N. Kobelkov, 1912, 156 p. (In Russian).
5. Livshits Y.Z., Tsikulin V.A. (eds.). *Deloproizvodstva v SSSR* [Paperwork in the USSR]. Moscow, 1974, 171 p. (In Russian).
6. Volf A.M. *Znachenkiye schetovodstva, razvitiye i postroyeniye sovershennoy sistemy bukhgalterii, puti i pregrady k rasprostraneniyyu schetovodstva* [The Value of Bookkeeping, the Development and Construction of a Perfect System of Accounting, the Ways and Obstacles on Them to the Spread of Accounting]. St. Petersburg, 1891, 36 p. (In Russian).
7. Oleneva A.N. Etapy razvitiya aktsionnykh obshchestv v Rossii [Stages of development of joint-stock companies in Russia]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk – Proceedings of the Institute of State and Law*, 2015, no. 6, pp. 29-38. (In Russian).
8. Belov V.D. *Istoricheskiy ocherk ural'skikh gornykh zavodov* [Historical Essay on the Ural Mining Plants]. St. Petersburg, Typography of Isidor Goldberg, 1896, 179 p. (In Russian).
9. Barats S.M. *Kurs kommercheskoy korrespondentsii. 2-e izd., pererab. i dop.* [Course of Commercial Correspondence. 2nd Updated Revised Ed.]. St. Petersburg, Typography of M.M. Stasyulevich, 1898, 660 p. (In Russian).

Информация об авторах

Житин Руслан Магомедович, кандидат исторических наук, научный сотрудник центра фрактального моделирования социальных и политических процессов. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: istorik08@mail.ru

Вклад в статью: идея, статистический анализ, написание статьи.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

Топильский Алексей Геннадьевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры всеобщей и российской истории. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: a-topil@yandex.ru

Вклад в статью: набор первичного материала, поиск и анализ литературы.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>

Конфликт интересов отсутствует.

Для контактов:

Топильский Алексей Геннадьевич
E-mail: a-topil@yandex.ru

Поступила в редакцию 01.11.2018 г.
Поступила после рецензирования 15.12.2018 г.
Принята к публикации 30.01.2019 г.

Information about the authors

Ruslan M. Zhitin, Candidate of History, Research Worker of Fractal Modeling of Social and Political Processes Centre. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: istorik08@mail.ru

Contribution: idea, statistical analysis, manuscript drafting.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

Aleksey G. Topilskiy, Candidate of History, Senior Lecturer of General and Russian History Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: a-topil@yandex.ru

Contribution: source material acquisition, literature search and analysis.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>

There is no conflict of interests.

Corresponding author:

Aleksey G. Topilskiy
E-mail: a-topil@yandex.ru

Received 1 November 2018
Reviewed 15 December 2018
Accepted for press 30 January 2019